毛詩後箋

毛詩後箋卷十一

秦

涇　胡承珙

車鄰

序云車鄰美秦仲也秦仲始大有車馬禮樂侍御之好焉廣東學詩曰附庸雖未爵命而自君其國則車馬禮樂侍御所宜有也而秦僻在西陲因仍舊俗至仲入仕王朝初備其制故序下言秦仲始大劉瑾何楷錢天錫及近日陸奎勳俱以秦仲時未必得備寺人之官因謂此詩作於秦襄之世愚謂仲初溺於戎俗及爲大夫得見周京聲物之

盛效而爲之亦情理所有諸家泥於襄公始爲諸侯虀空改序不可訓也承珙案許氏名物鈔又云秦仲雖嘗爲附庸之君自宣王命爲太夫蓋日與戎戰六年而死非可樂時也詩語不類姜氏廣義因之謂秦仲以初造之秦嘗獵獸之戎適以滋禍故以飲食燕樂告之葢勸之以養晦之意此說尤爲支離鄭語史伯謂秦仲齊侯姜嬴之儁䠥大將興卽其世保西垂入仕王室豈遂無一日之樂而以爲與詩不類乎至下二章逝者云云不過及時行樂之意古人言樂者每及於日月易逝壽命無常樂府詩辭中多有之不必疑其於頌美之詞無端作此不祥語也

寺人之令傳寺人內小臣也稽古編曰閽寺守門古制也欲見國君者俾之傳告不過使令賤役耳嚴緝謂三代侍御僕從罔非正人令秦用寺人為失夫侍御僕從豈給使令賤役者邪楊用修因其語遂極論之又牽合穆公學者人事以為後世刑餘為周召法律為詩書皆始於此故聖人錄車鄰以冠秦風議論雖美然本非詩旨承珙案鄭仲輿引月令以奄為尹內宮之事無有不禁此秦作法之弊趙高所以專制也秦風首章未見君子寺人之令次章乃云既見君子見由寺人也司馬歸奏事七日不得見之兆形矣此亦因嚴說而附會秦事以快其議論耳其實序但

美秦仲有侍御之好不過見其先僻處西陲百事苟簡至秦仲始大能具傳宣命令之儀飲食燕樂之禮所以爲美傳云寺人內小臣也疏以爲在內細小之臣此則奔走使令乃其常事何得謂是夷之禍遂肇於此乎宋明人經說往往借端發議不獨此詩也

正義引周禮內小臣奄上士四人寺人王之正內五人儀禮燕禮獻左右正與內小臣左傳齊有寺人貂晉有寺人披明天子諸侯皆內小臣與寺人別官巷伯箋云巷伯內小臣與寺人之官相近彼巷伯即是內小臣之官此傳言寺人內小臣者非內小臣之官承珙案傳云內小臣者猶

文王世子之內豎耳不必以周禮官名相例左傳晉有寺人孟張成十七年齊有寺人賈舉襄二十五年魯公果公賁使寺人僚柤告公昭二十五年尤足爲寺人傳言之證齊崔杼使圉人駕寺人御而出襄二十七年則大夫得有寺人又可見諸家謂秦仲大夫不宜有寺人之非又寺或作侍者自由近侍通稱顏師古匡謬正俗謂侍人與寺人有別亦非也

既見君子竝坐鼓瑟傳又見其禮樂焉又者對經既字言之箋云竝坐鼓瑟君臣以閒暇燕飲相安樂也正義云檀弓稱工尹商陽止其御曰朝不坐燕不與注云朝燕於寢大夫坐於上士立於下彼言正法耳秦仲君臣安樂或士

亦與焉承珙案燕禮公以賓及卿大夫皆坐乃安此竝坐猶云皆坐非竝坐不横肱之竝呂記及戴氏續記謂竝坐爲儕易相親未有禮節之繁何氏古義又云是伶工之輩與其儕侶竝坐以供鼓瑟之事非君臣竝坐此皆泥於竝字之誤耳

駟驖

序云駟驖美襄公也始命有田狩之事園囿之樂焉范氏詩瀋曰秦之爲大夫始於仲故上篇稱君子其爲諸侯始於襄故此篇稱公承珙案陳氏禮書云春秋傳曰惟君用鮮衆給而已是天子諸侯有四時田獵之禮大夫士不與

焉故鄭豐卷將祭請田而子產止之然則前篇但言車馬禮樂侍御衹為大夫所有此篇盛稱其田獵園囿自是諸侯之事序一以屬秦仲一以屬襄公當必有所受之矣

駟驖孔阜傳驖驪阜大也案傳云驖驪渾言之也魯頌傳云純黑曰驪說文驪馬深黑色驖馬赤黑色析言之也月令孟冬駕鐵驪注云鐵驪色如鐵考爾雅釋畜無驖是驖本謂馬色即因以為馬名如驪與黃亦皆馬色而詩有四驪四黃即用之為馬名是已又說文引詩四驖孔阜今詩四作駟段注云詩言四牡四騏四駱四黃皆作四下一字皆馬名也言駟介俴駟皆作駟謂有所以加乎駟者駟謂一乘也故

言馬四則但謂之四言施乎四馬者乃謂之駟今詩作駟
驖駟騵而干旄疏引異義及公羊隱元年疏說文驖字下
皆作四不誤

奉時辰牡傳時是辰時也冬獻狼夏獻麋春秋獻鹿豕羣
獸箋云奉是時牡者謂虞人也正義曰冬獻狼以下皆天
官獸人文按獸人所獻之獸以供膳傳引獸人所獻以證
虞人奉之者獸人獻時節之獸以供膳故虞人驅時節之
獸以待射此合傳箋釋之共義已諦王氏經義述聞謂虞
人驅禽以待射斷無冬但驅狼夏但驅麋之理辰當讀爲
慎周禮大司農注五歲爲慎是獸之最大者故下文曰辰

牡孔碩馬元伯又引後鄭注周禮慎讀爲麌及吉日其祁孔有祁當作麌麌麋牝也此辰牡當作麌牡與麌牝句法相似承珙案周禮獸人掌罟田獸辨其名物注謂以网搏所當田之獸是獸人亦能取獸非但獻以供膳但下文舍拔則獲言射禽之事故箋以爲虞人驅禽所以待射騶虞傳云虞人翼五豝以待公之發若泥於無冬但驅狼夏但驅麋之理則騶虞之虞人何以豝豵必五也風人之詞不必膠執如此古人田獵自有因時擇物之道如春蒐索取不孕者夏苗除害苗稼者未嘗無所辨擇驅時牡以待射容當有之無容疑於獵非一獸以駁傳義也

公曰左之箋云左之者從禽之左射之也毛詩明辨錄曰逐禽左者逆驅禽獸使左當人君以射之夫周人尙右何以射獸必左乃爲中殺蓋射必有傷以實鼎俎近於不虔殺其左而右體俱整仍是尙右之意古之逐禽射於車上與今騎射不同騎射奔馬可以逐獸故有順驅而殺者車上射獸亦必有步騎合圍驅獸逆來然後左向射之能以中左若車順驅雖在獸左人不能射其左也公之有命使御左車者非爲中殺以獸逆車而來必在車左而去車遠者矢不能貫獸故命媥子徵左以迎獸耳承珙案此解極細何休公羊傳注解第一殺第二三殺皆自左膘射之達

於右雖以外之遲速爲言但考儀禮特牲少牢凡牲升鼎者皆用右胖載俎者亦皆右體鄉飲鄉射用右體與祭同惟既夕士虞以凶禮反吉乃用左胖士虞記云升腊左胖腊爲田獸之肉可見吉禮之腊亦用右胖射必中左自以尙右之故至驅禽待射者卽係驅逆之車田僕掌之虞人乘之吉日傳云驅禽而至天子之所又云驅禽之左右以安待天子皆是正義云公命御者從禽之左逐之此誤會箋語箋云從禽之左射之者謂當禽之左射之若逐禽而出其左轉不便於射矣車攻正義亦云凡射獸皆逐後從左廂而射之亦誤但獸之來未必定在車左設出於車右而旋車向左則相背故公

日左之者蓋獸自違奔突而來公命御者旋當其左以便
於射耳

輶車鸞鑣傳輶輕也箋云輕車驅逆之車也置鸞於鑣異
於乘車也正義云夏官大馭及玉藻經解之注皆云鸞在
衡和在軾謂乘車之鸞也此云鸞鑣則鸞在於鑣故異於
乘車也鸞和所在經無正文經解注引韓詩內傳曰鸞在
衡和在軾又大戴禮保傳篇文與韓詩說同故鄭依用之
蓼蕭傳曰在軾曰和在鑣曰鸞箋不易之承珙案小雅庭
燎鸞聲將將傳亦云將將鸞鑣聲異義載禮戴詩毛氏二
說謹案云經無明文且殷周或異故鄭亦不駁商頌烈祖

箋云鸞在鑣以無明文且殷周或異故為兩解今考劉昭注續漢書輿服志載白虎通義引魯訓曰和設軾者也鸞設衡者也與韓內傳同高誘注呂覽薛綜注東京賦皆與韓同服虔注左傳及文選思元賦舊注則與毛同左傳正義云鸞和所在舊說不同然考工記輪崇車廣衡長參如一則衡之所容惟兩服馬耳詩辭毎言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡惟兩馬安得置八鸞乎以此知鸞必在鑣此疏主申毛義其辨甚明說文金部云人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥之聲和則敬也段注云四鑣八鑾此破鑾在衡之說專宗毛氏是許晚年定論承珙又案輿服志注

引許愼曰詩云八鸞鎗鎗則一馬二鸞也又曰輶車鸞鑣知非衡也此主謂鸞在鑣與異義兩存韓毛者不同當亦逵說文時定論也詩言八鸞者四采芑烝民韓奕烈祖烝民兩以八鸞與四牡對文明係一馬二鸞尤足爲在鑣曰鸞之證

載獫歇驕箋云載始也始田犬者謂達其搏噬始成之也此皆游於北園時所爲也稽古編曰後儒謂以輶車載犬其說始於文選張銑注五臣多謬說不可取信集傳又引韓愈畫記爲據後世事恐難以證古嚴氏詩緝引補傳謂歇驕非犬名以車載犬所以歇其驕逸爾雅改歇驕從犬

以合毛氏耳此尢謬妄惠氏古義曰西京賦屬車之䡘載
獫猲獢脩得謂以副車載犬耶葢文似相連而意不屬耳
承珙案西京賦載獫猲獢語本在將獵之前正與詩箋謂
北園調習說合後儒謂田事已畢游于北園以車載犬休
其足力夫田畢而游事所恆有但不必更載田犬以從耳
或疑先言田獵後言調習文義不順李氏集解曰此如定
之方中上章既言建國之事下章乃言相土地之初也

小戎

序云小戎美襄公也備其兵甲以討西戎西戎方彊而征
伐不休國人則矜其車甲婦人能閔其君子焉姜氏廣義

曰或以秦有天下二世而亾因歸咎此詩此不識時務者之言也西戎殺秦仲盡滅犬邱大駱之族夫且弒幽王虜褒姒周轍遂東凡為臣子不反戈而鬬孰無是心秦自莊襄以來歷世不隳其志嫂山臏水以耕以牧卒致富强襄公奄有鎬京通大國其子文公盡有豐岐之地至德公徙於雍德公之子宣公成公讓國以及穆公遂霸西戎其始盛則由襄公也蓋攘外所以安內非威武無以為功駟鐵一篇即車攻吉日之旨也小戎即采薇六月之義也特規模有廣狹則王霸有異音不可謂周則是而秦則非秦之失在有國以後不在造邦以前也

小戎俴收傳小戎兵車也箋云此羣臣之兵車故曰小戎惠氏古義曰案齊語及管子云十軌爲里故五十人爲小戎里有司帥之韋昭曰此有司之所乘故曰小戎古者戎車一乘步卒七十二人今齊五十人𫓧謂韋昭所據乃司馬法所云六月詩所謂元戎也七十二人爲大戎五十人爲小戎其周之制歟承珙案釋文引王肅云小戎駕兩馬者然下二章並未別言車名而曰四牡曰俴駟則王說非矣埤雅謂首章駕我騏馵故王言兩馬不知首章之五楘梁輈所以馭兩服也游環二句所以馭兩驂也若止兩馬則游環脅驅何所用之

傳箋收軫也虞東學詩曰收謂之軫戴東原謂輿下四面材合而收輿者考工記注謂輿後橫木蓋據一面言之詩疏兼及前後則其旁可知陳祥道據注駁孔非也阮氏車制圖解曰輿下四面材謂之軫軫謂之收是說戴侗六書故首明之據考工記軫之方也以象地也又曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸加軫與轐焉四尺也又曰輪人爲蓋弓四尺謂之庇軫又曰五分其軫閒以其一爲之軸圍使軫獨爲輿後橫木則不得言方以象地且軫之兩旁木加于軸故加軫與轐爲四尺若輿後橫木安得加轐軸之上乎且庇軫庇輿庇軹皆指左右兩旁而言非指輿

後明矣況記言五分其軫間若獨爲輿後橫木則不得言
閒矣康成于軫圍既謂輿後橫木于加軫與轐則又通謂
之輿未免自歧其說葢由不察任正衡任之名以任正爲
輿下三面材持車正者故獨以軫爲輿後橫木也元案史
記天官書曰軫爲車主風索隱引宋均說軫四星居中又
有二星爲左右轄車之象也此亦四面爲軫之明證葢軫
所以收衆材者故又謂之收中庸振河海而不洩注振收
也軫振音義同晏子春秋棧軫之車而牝馬卽小戎義也
承琪案考工記又云車軫四尺謂之一等戈柲六尺有六
寸既建而迆崇於軫四尺謂之二等此亦車兩旁爲軫之

明證易井收勿幕釋文引陸績注云收井榦也是井闌謂之收收有遮闌之義軫爲輿下四面材亦有闌義故亦謂之收歟姚氏姬傳曰記云軫之方以象地葢軫六尺六寸記曰三分車廣以其一爲隧葢以二尺二寸爲輿後其前廣如軫而深四尺四寸以設立木爲是爲收毛公曰收軫也謂輿深四尺四寸收於軫矣非謂軫名收也承珙謂此傳明是以軫訓收姚說似非毛意

五楘梁輈傳五五束也楘歷錄也梁輈輈上句衡也一輈五束束有歷錄王氏稗疏曰傳言束有歷錄則歷錄自爲一物集傳云歷錄然文章之貌增一然字删一有字文意

遂成差異古未聞以歷錄狀文章者或因歷錄陸離聲相
近而附會耳說文棨車歷錄束交也束交者束之互相交
如畫卦交爻作乂也廣雅曰繀車謂之厤鹿厤鹿卽歷錄
也許愼說著絲於筟車爲繀筟車者紡車也紡車相維之
繩上下轉相縈則是歷錄者紡車交縈之名而借以言車
之棨也輈之束有五蓋輈體不可柄鑿恐致脆折故皆用
束其束之或金或革未詳其制而於束之上更以絲交縈
如紡車之左右交縈務爲纏固此之謂歷錄何文章之有
邪承珙案王說是也廣雅本方言繀車趙魏之閒謂之轣
轆車墨子備高臨篇說連弩車之法亦云以磨鹿卷收蓋

皆圍繞纏束之名說文束交字仍當作交爲是韻會引交作文恐誤革部韇下云曲轅韇縛讀若論語鑽燧改火之鑽字或作韇此卽所謂五楘鄭司農云駟車之轅率尺所一縛是也然則梁輈以革縛之又纏束以爲固謂之歷錄故毛云束有歷錄錄當本作彔說文彔刻木彔彔也徐楚金說文繫傳彔彔猶歷歷也許云楘車歷錄束交也許又云鞪車軸束也鞪車衡上衣軸束謂之鞪衡衣謂之幦與輈束謂之楘其義一耳集傳以歷錄爲文章貌語本孔疏漢儒無此解也

游環脅驅傳游環靷環也游在背上所以禦出也脅驅慎駕具所以止入也釋文靳環居覲反本又作靷沈云舊本

皆作靳靳者言無常處游在驂馬背上驂當作服釋名云在服馬背上以驂馬外轡貫之以止驂之出左傳云如驂之有靳據左傳釋文無有字居覲反無取於制也承珙案制環當從陸氏作靳環爲正說文靳當膺也鄭司農注巾車云纓謂當胷當胷卽當膺也既夕注云纓今馬鞅說文鞅頸靼也是靳纓鞅爲一物蓋鞅壓服馬之頸所以負軛而上繫于衡其下則當服馬之胷故謂之頸靼又謂之當膺其上有環可以貫驂馬之外轡以禁其出驂馬之首齊服馬之胷胷上有靳故左傳定九年王猛曰吾從子如驂之靳其環又謂之游環者以其游動於服馬胷背之間而能制驂馬之外出故也正義

云游環者以環貫靷游在背上然游環所以貫轡非以貫靷也轡以御馬靷以引車非可混爲一事傳又云脅驅愼駕具者說文駕馬在軛中鞁車駕具也國語兩鞁將絕韋注以鞁爲靷考駕具所包者廣原不止於靷但脅驅所以止驂馬之內入而傳云愼駕具則駕具當指駕中馬之具蓋驂馮頸不當衡若任其內入恐傷駕具故正義云脅驅者以一條皮上繫於衡後繫於軫當服馬之脅愛愼乘駕之具也

陰靷鋈續傳陰揜軓也靷所以引也鋈白金也續續靷也箋云揜軓在軾前垂輈上鋈續白金飾續靷之環戴氏考

工記圖曰車旁曰輢式前曰軓皆揜輿板也軓以揜式前
故漢人亦呼曰揜軓詩謂之陰式前揜板直曰軓桼呼之
曰揜軓如約轂革直曰軝桼呼之曰約軝阮氏車制圖解
曰陰者輿前式下板也軓之爲物葢在輿前軫下正中略
如伏兔爲半規形以圍輈身輈與輿之力在後軫則有任
正以持之在前軫則有軓以銜之故左右轉戾不致敗折
此陰板掩乎輈前空處下垂至輈上幷軓亦揜之使不見
故陰卽名揜軓且爲輿前容飾也或直命揜軓爲軓者誤
矣程氏通藝錄曰輈矦起處正當前軫自於前軫下與輈
矦起處牙錯相嵌而函之如是則範圍此輈全繫乎此故

謂此處爲軓實非別有一物軫圍尺一寸軓圍較大相函不能齊平正當輿前不可無以飾之此揜軓之所由設與承珙案阮程二說是也軓在輿下陰在軾前陰高於軓是名揜軓箋云揜軓在軾前垂輈上所言祇有一面正義謂以板木橫側車前所以陰映此軓則似車左右亦有陰板恐非至陰靷者謂陰下之靷正義謂靷以皮爲之繫於陰板之上亦非也說文靷引軸也楊倞注荀子引說文靷所以引軸者也詩傳不言軸許云靷以著明之哀二年左傳郵良曰我兩靷將絕吾能止之正義曰古之駕四馬者服馬夾轅其頸負軛兩驂在旁挽靷助之詩所謂陰靷鋈續是也蓋靷從輿下而出於軓前以

繫於衡其革不能如此之長必須爲環以接續之故曰鋈續其後則繫於車軸故說文以靷爲引軸廣雅陰靷伏兔也此語雖誤然伏兔本在軸上正以靷繫於軸故張揖致有此誤若靷繫於陰板之上陰板非挽輿得力之處何以引車詩以陰靷連言者殆以其自下而出於揜軓之前故曰陰靷耳

王氏穉疏曰廣雅白銅謂之鋈鋈乃白銅之名從無沃灌之義以鋈飾續環蓋卽今之嵌銅事件作者必鑿鐵作竅而以鍊成銅片嵌入之若以銅液傾沃則生熟不相沾洽其上之浸出者施以錯鑢必動搖而不固矣釋名乃云鋈

沃也冶白金以沃灌靷環也集傳惑於其說更云鋈白銅沃灌其環又改劉熙冶字爲銷則尤誤矣世豈有已成之鐵可用他金沃灌而得相黏合者哉承珙案傳但云鋈白金也本不以爲沃灌箋云白金飾續靷之環又云軜之觼以白金爲飾說者遂以爲嵌銅或又以爲鍍金塗銀之類其實毛意鋈爲白金鋈續者卽以白金爲續靷之環鋈以觼軜者以白金爲繫軜之觼鋈錞者以白金爲矛下之錞疏泥於爾雅白金無鋈名遂誤以爲沃灌勢不得不沿爲嵌銅塗銀之說古人質樸未必作此工巧但靷環等似非白金之柔者所宜則正義云金銀銅鐵總名爲金此或是

白銅白錢未必皆白銀是也

文茵暢轂傳文茵虎皮也暢轂長轂也段氏詩經小學曰虎上脫文字爾雅厈山文皮謂虎豹之皮說文彪虎文彪也彪虎文也此皆虎皮爲文之證傳不釋茵者以人所易知也許愼則云茵車中重席汪氏梧鳳曰釋名文茵車中所坐也古者婦人及高年乘安車餘皆立乘竊謂大路越席大車簀戎車文茵皆車中之飾非所以坐也承珙案續漢書輿服志云文虎伏軾則段云虎上有文字者爲是至大雅淺幭鄭以虎皮蒙軾原不盡爲坐具然成二年左傳云丑父寢於轏中又襄二十四年傳張骼輔躒皆踞轉而

鼓琴服虔曰轉軫也是兵車亦有可箕踞坐臥之處固未必無茵以藉之耳暢轂長轂者正義云大車轂長尺五寸兵車轂長三尺二寸或謂大車轂長謂徑二尺五寸其圍一柯有半是古算法徑一圍三也兵車轂長謂圍三尺二寸依古算法則兵車轂徑一尺六寸有奇未可謂之長轂也柯長三尺柏車轂長一柯是行山之車其轂乃長耳不知考工記明言以其長爲之圍是轂長即轂圍也何得以徑度爲轂長司馬法曰成方一里出長轂一乘即此所謂暢轂也毛詩明辨錄云車之廣僅六尺六寸兩輪離車箱各七寸故軌以八尺爲度軸末出於轂外以轄鈐之是軸

約長八尺五六寸足矣轂之當輻二在外一在內以置其輻注云輻外長一尺九寸輻內長九寸五分暢轂之軸勢必兩末各長尺許出於軌外統計軸長非一丈以外不可然細考車人之制未有直言轂長三尺二寸者乃是漢儒以柯度故知其爲三尺二寸耳然恐無此暢法承珙又案考工記云六分其輪崇以其一爲之牙圍參分其牙圍而漆其二椁其漆內而中詘之以爲轂長則轂長之度未可謂經無明文至鄭注考工云轂當入輿下七寸程氏通藝錄反覆考之皆不能合是轂限輿外轂長者軸亦當隨之而長故記云衡任者五分其長以其一爲之圍五分其軫

間以其一爲之軓圍衡任者軸也軸圍一尺三寸五分寸之一則所謂軸之長度但指橫輿下者言之而出輿外至轂末之長度不見殆以隨轂之長度故歟程氏曰轂長則軸當置輻處較轂短者而加長故乘之而安若三等之車其軸之用力處均視徹廣以爲之度則彼轂雖長而軸力均限以八尺何以能安故程氏疑徹廣八尺鄭注不詳所出恐難概定因謂經涂九軌必爲三等之徹廣分別由之無不合轍其說自通

騏馵是中騧驪是驂箋云赤身黑鬣曰騮中中服也驂兩騑也陸氏埤雅曰騏馵中騮騧驪上驷故服以騏馵驂以

騧驪淮南子曰驂欲馳服欲步何氏古義因之謂此章之騏騂即上章之騏馵乃爾雅之所謂騂白駁者也葢馬兼騂白色者名之曰駁特上章因其白之在足而題之以馵此章則因其騂之在體而題之以騂耳羅願云古者騂非所貴故淮南子曰旁光不升俎騂駁不入牲以其犂也用此附合埤雅之說承珙案此妄說也爾雅釋畜無單言騂者有騂馬白腹騵騂馬黃脊騝則此詩單名騂者自以箋赤身黑鬣之解爲正箋本魯頌駉傳說文騂赤身黑毛尾與傳箋畧同且騂白駁與左白馵爾雅明列二名何得牽合爲一至駕車以服馬任重爲主今車猶以轅馬爲貴何得云服用中騧驂用上騂列女傳

趙津女言湯伐夏左驂牝驪右驂牝靡武王伐商左驂牝騏右驂牝黃此可見古人驂或用牝若服則必用牡未聞服可劣于驂也

鋈以觼軜傳軜驂內轡也箋云軜繫於軾前正義曰四馬八轡而經傳皆言六轡明有二轡當繫之馬之有轡者所以制馬之左右令之隨逐人意驂馬欲入則偪於脅驅內轡不須牽挽故知軜者納驂內轡繫於軾前其繫之處以白金爲觼也大戴禮盛德篇六官以爲轡司會均入以爲軜盧注軜在軾前斂六轡之餘詩曰鋈以觼軜王氏稗疏因此謂以轡比六官則轡止於六而無八以軜比司會之

均入則六轡皆納于軜中而非但二也故疑驂馬有兩轡以左右使而服馬僅一轡當項上其左右旋也聽命於驂馬耳承珙案此說非也說文軜驂馬內轡繫軾前者引詩沃以觼軜荀子正論篇三公奉軶持納楊注納與軜同軜謂驂馬內轡繫軾前者盧注大戴云斂六轡之餘正指驂內二轡爲餘若車止六轡則但云斂六轡足矣何必言其餘不得據此爲四馬六轡之證也

俴駟孔羣傳俴駟四介馬也箋云俴淺也謂以薄金爲介之札介甲也釋文引韓詩云駟馬不著甲曰俴駟此與管子參患篇甲不堅密與俴者同實將徒人與俴者同實二

俴字相近然清人明言駟介成二年左傳搴之戰齊侯不介馬而馳本非兵家之常此詩方言兵甲之備豈反以不介爲詞可知韓義之不如毛矣

厹矛鋈錞傳厹三隅矛也正義曰刃有三角蓋相傳爲然也書顧命疏引鄭注戣瞿蓋今三鋒矛三鋒卽三隅鋒謂稜也戣瞿與厹聲亦相轉釋名用器兵器兩言仇矛兵器篇云仇矛頭有三叉言可以討仇敵之矛也其下卽言夷矛云云劉意蓋以仇矛當考工記之酋矛亦卽毛詩之厹矛案仇厹字固可通如國策厹由呂覽韓非史記淮南皆作仇由是已而以爲頭有三叉則與三隅不合曲禮孔疏

云矛如鋋而三廉是亦但謂其鋒作三棱形耳
蒙伐有苑傳蒙討羽也伐中干也苑文貌箋云蒙厖也討雜也畫雜羽之文於伐故曰厖伐承珙案蒙與𦒱同訓覆說文𦒱从壽聲人部儔翳也从人壽聲羽部翳翳也从羽殹聲攴部𢿱从攴𠷎聲周書以爲討此數字聲皆相近然則傳訓蒙爲討者猶訓蒙爲𦒱討羽者猶言𦒱羽也蒙亦有雜義易雜卦傳曰蒙雜而著儔翳等義亦可通於雜儀禮鄉射記旌各以其物無物則以白羽與朱羽糅注云此翻旌也糅者雜也又君國中射則皮樹中以翻旌獲白羽與朱羽糅注云今文糅爲縚據此知翻爲雜羽之名討與

翰聲相近故箋申訓爲雜釋訓羽爲雜羽也

竹閉緄縢傳閉紲緄繩縢約也正義云說文紲繫也謂置弓䩛裏案當作置䩛弓裏傳寫弓䩛誤倒以繩紲之因名䩛爲紲承珙案鄭注周禮考工引詩竹䩛注儀禮既夕記又引詩竹柲儀禮經文作柲者說文柲欑也欑積竹杖蓋凡戈矛柄皆積竹而謂之柲弓檠殆亦積竹爲之故亦得名柲毛詩作閉者閉猶欑也說文欑一曰叢木喪大記君殯欑至於上注云欑猶菆也鄭意謂與檀弓菆塗義同也左氏哀六年傳楚昭王卒于城父子閭與子西子期謀潛師閉塗史記楚世家索隱曰閉塗卽攢塗也攢與欑同是閉柲皆有欑義

故毛詩作閉儀禮作柲其實一也傳云閉紲者卽訓閉爲紲非謂以繩紲韣考工記恆角而達譬如終紲非弓之利也恆角者謂竟其角達者謂長於淵榦若達於簫頭如此則其弓不利於引絃送矢其張之也如弛弓之常用紲然故曰譬如終紲是記所謂紲者卽弓韣也鄭注云紲弓韣此語不誤又云角過淵接則送矢不疾若見紲於韣則似以紲爲繫故詩正義云紲爲繫名然於縢約義複矣小雅角弓傳曰不善紲檠巧用則翩然而反葢檠者藏弓定體之器檠紲同物以其能持弓謂之檠以其能韢弓謂之紲紲又名閉以竹爲之故曰竹閉紲字又作枻荀子非相接

人則用柲注云柲者櫱柲也正弓弩之器也今人以柲爲舟楫之楫者楫輔船舷如柲輔弓弩猶榜所以輔弓弩而船舷亦謂之榜也角弓正義以紲爲緄縢亦泥於紲縶之解誤與此同緄說文云織帶也（段氏據文選注帶上補成字）帶亦繩之類耳縢說文云緘也周書金縢鄭注云縢束也是縢本約物之名因而所用以約者亦謂之縢魯頌朱英綠縢傳云縢繩也是也

此詩之韻首章當以江氏愼修所分爲是古韻標準曰首三句收聯驅爲一韻下則五入一去爲一韻（郝氏敬已載有此說）馳首章驅字袪尤反則此處亦當音邱舊誤以驅字連下

爲韻驅續轂昇皆有去入二叶音未安顧氏亦誤以驅字連下而轉續玉屋曲皆爲平聲尤誤顧氏不知十虞韻有一支通十八九十九矦而矦韻字皆轉入模於是不得驅字之音又不知入聲別有轉紐意屋卽爲烏之入聲於是悉轉續玉屋曲爲平以叶驅此顧氏之蔽承珙案續字自當從釋文如字讀其引徐邈作辭屢反似已欲叶上驅字然不如江氏以驅韻收轂下七句六韻去入通用爲正段氏音均表引東京賦以驅燭屬爲韻又謂集韻三燭內有昇字孔氏詩聲類又引詩中屋燭二韻讀去聲者如楚茨之具奏祿角弓之木附屬桑柔之谷穀垢等爲證不知此

皆去入通用古人原無四聲之別也文章孔氏分首二句爲一韻三四句中驂爲韻中讀如斟易比象傳中禽韻恆象傳深中韻可證五六七八句合軜邑爲韻末二句轉韻期之自爲韻此所分是也（七月沖與陰韻蕩諶與終韻雲漢臨與躬韻）古韻標準曰中與驂韻此方音稍轉似陟林切譖叶諸仍反未的顧氏謂中字不入韻而轉下文合軜邑念爲平聲以韻驂不知合與軜邑自爲韻末二句期之自爲韻顧氏蔽於入聲通轉平上去之說其實驂何能與合軜邑韻末二句韻本分明乃讀念字爲韻誤甚三章亦首三句羣錞苑爲韻與首章同苑本在二十阮而與羣錞韻則轉入十八吻猶

都人士我心苑結之轉蘊結也此平上爲韻也下七句以
膺弓縢興音五字一韻亦與首章略同江氏謂此以蒸登
韻侵如大明之興林心爲韻從方音偶借段氏曰凡古曾
之爲瞢興之爲歆堋之爲空朋之爲鳳戴勝亦爲戴鵀仍
叔亦爲任叔皆蒸登與侵鹽添關通之證錢氏潛揅堂荅
問曰小戎三章末句不入韻說古音者以爲雜用方音案
興字固以虛膺切爲正音然亦兼有歆音學記不興其器
注云興之言歆也儀禮既夕士虞二篇皆有聲三之文而
注一云噫興一曰噫歆是興與歆通大雅維予矦興與林
心爲韻此亦以興與音爲韻也承珙謂此不獨興與音爲

韻魯頌閟宮乘縢弓增膺懲承與綾爲韻說文縢从朕省聲朕从舟聲故小戎膺弓縢興皆與音爲韻也

蒹葭

序云蒹葭刺襄公也未能用周禮將無以固其國焉案首序但云刺襄而其下乃有用周禮之說自必有所受之毛傳最箾此首章傳云白露凝戾爲霜然後歲事成國家待禮然後興如此委曲發明序意亦足見序在傳前未可謂毛公未見詩序也趙氏文哲曰詩序辨說謂此詩不詳所謂而序序之鑿於是後之說詩者如朱氏公遷朱氏善黃氏佐唐氏順之或以爲朋友相念之辭或以爲賢人肥遯

之作都無確指試思作序者如果鑿空妄說則必依附詩詞若近世僞爲申公詩者謂此乃秦之君子隱於河上秦人慕之而作於以欺天下萬世豈不易易必不憑虛而創一襄公不用周禮之說與詩詞絕不相比附以自納敗闕也是可知其必遠有傳授矣

所謂伊人在水一方傳伊維也一方難至矣箋云伊當作緊緊猶是也所謂是知周禮之賢人乃在大水之一邊假喻以言遠正義云毛以爲所謂維是得人之道乃遠在大水一邊大水喻禮樂言得人之道乃在禮樂之一邊此用王肅說申毛非毛意也小雅白駒所謂伊人與此正同毛

不復訓伊字自以巳見此篇然其上文傳云宣王之時不能用賢賢者有乘白駒而去者則毛意伊人卽指賢人可知彼箋亦云伊當作緊緊猶是也所謂是乘白駒而去之賢人耆所以申毛意也此伊人毛訓維者大雅無競維人彼箋云人君爲政無彊於得賢人是維人與伊人皆指賢人此箋破伊爲緊轉緊爲是雖不以爲語辭然其以人爲賢人亦所以申毛非與毛異也

遡洄從之道阻且長傳逆流而上曰溯洄逆禮則莫能以至也遡游從之宛在水中央傳順流而涉曰遡游順禮求濟道來迎之案傳言逆禮則莫能以至是本以經文道爲

道路下文云順禮求濟此從定本作求正義本作未濟道來迎之此道卽指道阻之道謂順禮則其道路漸移而近由一方而至中央蓋此岸對彼岸爲遠至中央則較近矣是雖人往覰道實不啻道來迎人耳因其文義古奧猝難通曉自王肅誤認傳中道字爲理道呂記因之以此詩全篇皆比猶鶴鳴之類所謂伊人猶曰所謂此理古人文詞質實斷無以人爲理者且此詩不過言逆禮則遠而難順禮則近而易雖求道求賢理本一貫然經云伊人云道阻自當爲求賢之路不得泛以理道言也

傳箋以遡洄二句爲逆禮則難而遠遡游二句爲順禮則

易而近按之經文最爲脗合歐陽本義乃以伊人指襄公謂襄公如水旁之人不知所適欲逆流而上則道遠不能達欲順流而下則不免困於水中嚴緝從之謂逆流則道阻且長喻襄公僻處一隅狃於功利以道爲遠而難致必不能勉強行之順流則惟在水中喻由今之道無變今之俗終於夷狄而已此無論伊人非斥君之詞且經上云在下云究在明是冀幸之意而以爲不足之詞亦於語氣不合戴氏續詩記則謂在水一方言其遡洄遡遊皆逆也在水際則可從在水中如何可從何氏古義又謂狃于功利必無見伊人之理初言在水中央或猶可以縱一葦淩

茫然而改途以求至焉過此迴游不已則登岸何從將有小於沚之坻爲之礙矣又有大於坻之沚爲之礙矣此皆各逞肊說以求勝於傳箋試尋繹經文而可以知其未有當矣

在水之湄傳湄水隒也小雅巧言居河之麋傳云水草交謂之麋此用爾雅文以麋爲湄之假借也說文釋名湄義皆同爾雅此傳獨以湄爲水隒者案說文隒崖也崖高邊也下文道阻且躋躋爲升義故此以水隒見其高意若從水草交之訓則近於言平故不用爾雅傳義之精如此

宛在水中坻傳坻小渚也段氏詩經小學曰小渚當作小

沚乃與爾雅合坻沚同訓不可通聲之誤也說文坻小渚也引詩宛在水中坻渚亦沚之誤承珙案上文湄爲水隒故言且躋箋云言其難至如升阪坻爲水中小沚對上且躋言之甫田箋雖云坻爲水中高地不過高於水耳較之水湄則易升矣

在水之涘傳涘厓也案說文涘水厓也厓山邊也蓋山邊水邊皆得名厓王風葛藟傳亦云涘厓也魏風伐檀傳云漘厓也葛藟傳又云漘水隒也段氏懋堂云爾雅厓夷上洒下漘夷上謂上平洒下謂側水邊者斗峭蓋平者曰厓高起者曰隒承珙謂厓乃總名漘是厓之別名葛藟以涘

與潰分言故傳別涘爲厓潰爲水隒伐檀經但言漘故漘
亦訓厓皆對別散通之例此傳以上章湄爲水隒與漘同
訓則此章涘厓也者始亦指其平者歟
道阻且右傳右出其右也箋云右者言其迂迴也正義曰
出其左亦迂迴言右取其涘沚爲韻承珙案此言且右者
疑亦有逆順之意謂右逆而左順也故禮皆祖左蕭罪乃
祖右吉禮交相左𠸶禮交相右亦其義也此言道阻且右
亦謂逆禮則莫能以濟下文宛在水中沚則言順禮而求
乃不在右而在左矣何以明之傳云小渚曰沚釋名水出
其右曰沚邱沚止也西方義氣有所制止也然則小渚曰

沚或亦因水出其右而名夫水出其右則沚已在左此雖云水中之沚然已自右而左矣亦即所謂道來迎之者故此章以沚與右相承爲義不當但謂其取韻也

沈氏淸瑞韓詩故曰文選潘安仁河陽縣詩曰歸雁映蘭持李善注引韓詩章句大渚曰持以證之俗本改詩中持作時改注中所引作沚者第二十二卷謝叔源游西池詩蹇裳順蘭沚注引潘安仁詩歸雁映蘭持沚與持同據此知潘詩實作持也詩既作持則注亦作持矣若仍作沚字是與毛同李善何不徑引毛詩證乎穆天子傳曰飲于枝持之中郭璞注水岐成持持小渚也音沚即此學者罕見

涔字但知據今改古竝及潘詩王氏詩攷引亦未及校正其誤世不復知韓詩有涔字矣承珙案沈挍是也郭注穆天子傳云涔即沚爾雅釋文亦云沚本作涔然果涔沚同字則許君所引亦爾雅文不應大渚小渚與毛相反若是考說文涔水暫溢且止未減也此義雖不見他書要可識涔非即沚字許君或別有所據故與毛迥異歟

終南

序云終南戒襄公也能取周地始爲諸侯受顯服大夫美之故作是詩以戒勸之案詩文似美非戒而序言戒者蓋於頌美之中寓有規戒之意耳毛於首章傳云宜以戒不

宜也毛雖不注序然此等傳文似皆爲序而發不然經文並無宜字傳語何從而來但傳箋止於兩章首二句起興語略見戒意以下則皆頌美之詞觀其君也哉箋云儀貌尊嚴也可見韓詩外傳云故君子容色天下儀象而望之不假言而宜爲人君者詩曰顒如邈藐其君也哉此與箋意略同嚴緝乃謂其者將然之詞哉者疑而未定之詞恐非詩旨至壽考不忘與小雅蓼蕭句同後儒於此語或謂戒襄公無忘周賜范氏補傳或謂願襄公不忘其初戴氏續詩記惟李氏集解云言衣服佩玉之美如此宜其有人君之道至於壽考而民不忘也此說與蓼蕭正義云四海稱頌之不忘同當爲正解中論爵祿篇曰爵祿之賤也由處之者

不宜也賤其人斯賤其位矣其貴也由處之者宜也貴其人斯貴其位矣詩曰君子至止黻衣繡裳佩玉鏘鏘壽考不忘黻衣繡裳君子之所服也愛其德故美其服也此亦足證序受顯服而大夫美之之說

終南何有傳終南周之名山中南也漢書地理志右扶風武功縣東有大壹山古文以爲終南蓋大壹山爲終南主峯故班志注於武功下初學記引五經要義云終南山長安南山也一名太一則不專指武功可知蓋終南西起秦隴東徹藍田縣亙至廣平王以岐西之地賜襄岐周名山莫如終南舉終南則可以該岐西北歐陽本義駁蔡葭序

箋據史記言終襄之世不能取岐豐李黃集解亦疑此詩序與史記相戾不知岐之東西皆有終南不必定至岐東之地朱子謂襄公雖未能遂有周地然旣有天子之命矣穀梁子曰王者無外命之則成矣史記載平王曰戎無道奪我岐豐之地秦能攻逐戎卽有其地故秦襄公塚中鼎銘曰天王遷洛岐酆錫公見通鑑前編其言正與詩序相應此大夫美其君能取周地始爲諸侯首舉周之名山舍終南將何所舉不必泥於襄地之未至終南且箋云至止者受命服於天子而來是則襄公救周之後受服西歸道經終南大夫因以起興亦未爲不可也

有條有梅傳條稻何氏古義曰爾雅稻山榎又云柚條是則條自名柚無緣以稻爲條段氏詩小學謂毛傳條稻與爾雅柚條異此皆不知傳非訓條爲稻蓋以稻爲條之假借字也馬元伯曰爾雅柚條即稻條之異文故傳知條即爲稻以說文引詩右抽作右搯證由舀古字通用且斥郭注以柚條爲橘柚之非承珙案郭景純柚條之注原本說文不誤毛以條爲稻借必知非柚條之條者自以橘柚非終南所宜耳古字攸聲舀聲同音假借論語滔滔者鄭本作悠悠是其證例正義引孫炎注爾雅於稻山榎下引詩有條有梅可謂深通毛義矣

錦衣狐裘傳錦衣采色也狐裘朝廷之服箋云諸侯狐裘錦衣以裼之案采色正義作采衣爲是據傳文則錦衣加於狐裘之上卽是在朝禮服箋引玉藻錦衣以裼之者錦衣卽是裼衣其上更無他服正義引玉藻注謂君衣白毛之裘以素錦爲衣覆之使可裼此鄭氏注禮之說凡裼而有衣曰裼謂裼衣之外更有上服如皮弁祭服之等此在經文竝未明言且傳以錦衣爲采衣而玉藻注云素錦已屬不合又引詩衣錦褧衣明錦衣復有上衣天子狐白之上有皮弁服不知衣錦褧衣婦人之服非以裼裘不當引以爲證皮弁服白布之衣古人不以帛裹布而謂可以錦

褎布乎然則古人裘外止一禮服裼襲之說當以五禮通考蔡氏德晉之辨爲允至傳以狐裘爲朝廷之服正義謂諸侯在天子之朝廷服此服引曾子問以證諸侯受天子之賜歸則服之以告廟而已於後不復服之故視朔受聘服麑裘此雖臆度義或近之陳氏禮書乃以狐白裘爲人君燕服云終南之詩始之以錦衣狐裘終之以黻衣繡裳蓋先言燕服而繼之以祭服也案下文顏如渥丹其君也哉方言儀貌尊嚴而獨舉其燕服有是理乎且先燕服而後祭服又何義也馮氏名物疏云古人之裘最重狐白天下無粹白之狐而有粹白之裘則狐白之難得可知故天

子以爲朝服諸侯以爲賜服凡在朝君臣同服惟卿大夫得衣之又別其裼衣天子諸侯以錦卿大夫以素葢禮服之重者也陳氏以爲燕服戾矣

有紀有堂傳紀基也堂畢道平如堂也箋云畢也堂也亦高大之山所宜有也畢終南山之道名邊如堂之牆然按勘記云正義曰定本又云畢道平如堂是正義本此傳當無平字故下文云因解傳畢道如堂段氏詩小學曰定本非也此自兩崖言之故爾雅云畢堂牆若云平如堂則自道言之矣又箋畢也堂也段云畢也當作基也正義云今箋唯云畢也堂也祇釋經之有堂一事者云云是正義本

巳誤遂爲之遷就其說耳承珙案畢與邊雙聲大戴禮保傅篇注坐不邊蹕列女傳作坐不邊立不蹕蹕與畢同是畢卽邊也故箋以畢爲終南山道名邊如堂之牆然焦里堂曰爾雅畢堂牆謂畢爲堂之牆堂爲畢中閒之道中閒道平如堂兩畔崖高如牆毛云畢道平如堂據其平處解經之堂也箋因傳言畢故用爾雅解畢爲兩邊之如牆互相發明兩無不足堂本平定本作平如堂正義云畢道如堂有平字與否一也元和郡縣志畢原在萬年縣西南二十八里詩注云畢終南之道名也書云周公薨成王葬于畢是也

黻衣繡裳傳黑與青謂之黻五色備謂之繡正義云鄭於

周禮之注差次章色黻皆在裳言黻衣者衣大名與繡裳異其文耳陳氏禮書云爾雅衮黻也舉其章之末者則餘章著矣何氏古義曰九章盡于黻故以黻該之黻衣繡裳猶言此有黻之衣其繡之則在裳也承珙案傳但引考工記黑與青謂之黻是本不以此黻衣爲九章之黻鄭注考工記云文章黼黻繡五者言刺繡采所用也故爾雅黼黻彰也謂黼黻者文章之事原非十二章之黼黻又云衮黻也則直訓衮爲黻是黻衣猶言衮衣論語而致美乎黻冕黻冕猶言衮冕故鄭注云黻祭服之衣也詩黻衣與繡裳對言必非謂刺裳之黻傳但引績人而不言章次可謂善

於解經諸家泥於九章之次必謂畢在裳之徹以該衣誤矣

黃鳥

序云黃鳥哀三良也國人刺穆公以人從死而作是詩也案左傳以三良之死國人哀之爲之賦黃鳥且以死而棄民專責穆公序說皆與之合正義云不刺康公而刺穆公者是穆公命從己死此臣自殺從之非後主之過此說未允此非末減康公自以康公之罪不待言耳史記蒙恬傳曰昔秦穆公殺三良而死罪百里奚而非其罪也此亦但以三良之死歸咎穆公漢書叙傳旅人慕殉義過黃鳥劉

德曰黃鳥之詩刺秦穆公要人從死言今田橫不要而有從者故曰過之卽此可見三良之死由于逼迫而然初非願以身殉也自匡衡云秦穆貴信而士多從死應劭注秦穆公與羣臣飲酒酣言曰生共此樂死共此哀于是奄息仲行鍼虎許諾及公薨皆從死衡學齊詩者此或齊詩之說楊雄法言遂責三良復言而不近於義安得爲信其後李德裕謂三良之死殉榮樂非殉仁義與梁丘據安陵君同譏焉得爲百夫之特（東坡和陶詩卽用此說）是且以詩言爲僞矣今考左傳及詩序於三良則哀之於穆公則刺之其爲穆公之要以死而非三子之樂從可知況經云殲我良人云

如可贖兮足見其殉有甚不得已者若果許公以死何得云殲我又何必云可贖乎

交交黃鳥止于棘傳興也交交小貌黃鳥以時往來得所人以壽命終亦得其所箋云興者喻穆公使臣從死刺其不得黃鳥止于棘之本意庾東學詩曰黃鳥止棘毛鄭以爲得所龜山駁之謂與出谷遷喬者異其說然也夫枳棘之棲昔人所歎以爲得所可乎蓋以黃鳥之失所止與三良之不得其死也承珙案此亦誤以黃鳥爲黃鸝故謂止棘爲失所而不知詩凡黃鳥皆卽今之黃雀鳥之至小者故此傳云交交小貌小雅傳云緜蠻小鳥貌小鳥性宜叢

木故棘桑楚皆爲得所禮記大學引詩緜蠻黃鳥止于邱隅注云知鳥擇岑蔚安閒而止處之疏云岑謂巖險蔚謂草木蓊蔚棘與楚亦所謂草木蓊蔚者故知傳箋得所之與爲正戴氏續詩記曰宋劉景素在藩有鵲集于承塵上飛鳴相追景素泫然曰若斯鳥者游則參於風烟之上止則隱於林木之下形體無累于物得失不關于心一何樂哉詩人覩物而有感亦此意也

臨其穴惴惴其慄傳惴惴懼也箋云秦人哀傷此奄息之死臨視其壙皆爲之悼慄焦里堂曰箋謂三良自殺從死故以惴惴爲秦人臨視其壙者爲之悼慄然序稱穆公以

人從死則殺三良者乃穆公毛訓惴惴為懼自謂三良若秦人臨三良之壙止宜哀不必懼誠是三人許諾自殺且已死而臨其壙何欲百身以贖之左傳言秦收其良以死君子知秦之不復東征秦蒙毅對使臣云昔者秦穆公殺三良而死故立號曰繆三子非自殺審矣王仲宣曹子建均有詩曹以臨穴為登三良墓之人王則以臨穴呼天為三子之妻子兄弟皆從箋而推之耳承珙案序下箋云三良自殺以從死故不得不以臨穴惴慄為他人然於章首取輿之意又云黃鳥止棘求安喻臣之事君亦然則又與三良自殺之旨不甚相合故不如從左傳詩序以黃鳥為

秦之殺三良而惴惴卽爲三良之臨穴惴慄也

晨風

鴥彼晨風傳鴥疾飛貌晨風鸇也案此鴥與鴥彼飛隼同韓詩外傳作鷸乃古字通用如回遹作回鴥（釋文引韓詩）潏水作泬水（漢書司馬相如傳注）之類故鷸亦訓疾海賦鷸如驚鳧之失侶是也晨依字當爲鷐說文鳥部鸇鷐風也又羽部翰一名鷐風毛詩作晨古文假借耳戴侗六書故云晨風朝風也猶云朝雲夜雨鴥言風之孔也風孔而林木披靡故曰鬱彼北林若晨風爲鸇則當言集彼北林不得言鬱陳氏大章詩名物集覽云古詩晨風懷苦心蟋蟀傷局促又亮

無晨風翼焉能淩風翔曹丕詩願爲晨風鳥雙飛翔北林若非鸇何以言鳥言翼何以與蟋蟀竝稱乎姚氏識名解曰李陵詩願因晨風發送子以賤軀此晨風亦指鸇言發如宋玉言鯤魚朝發之發以鸇飛急疾故云願因晨風之發託賤軀以相隨耳不得以晨風爲朝風也承珙案易林小畜之革云晨風之翰又豫之咸云晨風文翰隨時就溫雄雌相和不憂危殆亦足爲鳥名之證

鬱彼北林傳鬱積也案鄭司農注周禮函人怨讀爲宛彼北林之宛此葢三家詩有作宛者但今韓詩外傳及說苑引詩仍作鬱此作宛未知於三家何屬說文宛屈艸自覆

也鬱木叢生者古宛鬱字通毛作鬱者正字三家作宛借字耳

未見君子憂心欽欽傳思望之心中欽欽然如何如何忘我實多傳今則忘之矣傳文兩之字相承明指賢者而言思謂穆公思之忘謂康公忘之箋以憂心爲思賢與傳同至忘我實多則謂假穆公之意責康公之忘己此泥於序文忘字之故其實序責忘穆公之業乃作詩大旨非卽指詩中忘字也箋釋經忘字本與傳異正義强以鄭說述毛殊失毛旨韓詩外傳云魏文侯封大子擊於中山三年莫往來趙倉唐爲大子使於文侯文侯曰中山之君亦何好

乎對曰好詩文矦曰於詩何好倉唐曰好黍離與晨風文矦曰晨風謂何對曰鴥彼晨風云云至忘我實多此自以忘我者也此句依文選注引於是文矦大悅說苑奉使篇略同據此必此詩爲君忘其臣故倉唐引以爲諷王褒四子講德論云太子擊誦晨風文矦諭其指意若如箋說以爲子之忘父而乃誦之以諷文矦之忘其子雖曰斷章亦言之不順矣程傳呂記嚴緝皆從毛義是也

隰有六駮傳駮如馬倨牙食虎豹陸疏以駮爲梓榆據下章山有苞棣隰有樹檖皆山隰之木相配不宜云獸近人又據爾雅之駮赤李及陂九葉樊光本陂作駮者以易陸

疏之駮馬總由泥於櫟木與駮獸之不類耳段氏詩小學曰案鵲巢旨苕鬵旨鷊之等不必駮與櫟不爲類也承珙案詩中言山有隰有者固多舉草木爲言然風人之興亦未可盡拘其在一章者如召南之林有樸樕野有死鹿據毛義似二文對舉與他詩言山有隰有者略同其在兩章者終南首章條梅次章乃言紀堂不必以苞棣樹檖皆木爲疑至傳不解六字正義引王肅云言六據所見而言恐未必然六字當爲犖之聲借六駮卽犖駮犖韻爲名犖駮者言其文采李九平樂觀賦禽鹿六駮白烏朱首亦是狀其毛色此獸因狀得名故廣韻直云六駮獸名易林死安

之覩云三羖六牂相隨俱行迷入空澤循谷直北經涉六駮爲所傷賊吳都賦搴六駮劉淵林注卽引此詩一切經音義九云魏初三年六駮再見於野亦引此詩北史張華原傳爲兗州刺史州境數有猛獸爲暴自華原臨政州東北七十里甑山中忽有六駮食猛獸咸以爲化感所致此皆以六駮爲獸名豈得謂諸言六駮者皆以所見有六而云然歟

隰有樹檖傳檖赤羅也說文作椽羅也爾雅云檖蘿字亦當作羅詩正義引爾雅檖赤羅多赤字邵氏以爲連引舊注之文耳何氏古義曰樹檖謂成樹之檖姚氏識名解曰

此但增字成文以樹字代上苞字順言之則檖樹耳鶴鳴詩爰有樹檀文亦同此承珙案姚說是也

無衣

序云無衣刺用兵也秦人刺其君好攻戰亟用兵而不與民同欲焉案此詩自宋以來諸家異議紛紜金氏前編何氏古義以爲秦莊公時許氏名物鈔季氏解頤則以爲襄公時惠氏詩說陸堂詩學又以爲穆公時此皆泥詩中王于興師一語以爲衰周之世列國無有奉王命征伐者耳不知莊公襄公之奉王命伐西戎皆以敵王所愾穆公會晉納王事見史記亦勤王之事皆可美而何以云刺觀王

于興師傳云天下有道則禮樂征伐自天子出可見此經王字乃思古之詞所以刺康公非王法而興師故蘇傳呂解嚴緝皆以爲陳古刺今之作可謂善讀毛傳者或謂定四年左傳秦哀公爲申包胥賦無衣似非刺用兵者然哀公之賦衹取與子同仇之意不關本詩之美刺乃王氏稗疏卽以爲秦哀公時詩夫三百篇豈有下至東周百年以後者乎

豈曰無衣與子同袍傳興也袍襺也上與百姓同欲則百姓樂致其死正義曰傳旣以此爲興又言上與百姓同欲則百姓樂致其死則此經所言朋友相與同袍以興上與

百姓同欲故王肅云豈謂子無衣乎樂有是袍與子爲朋友同其弊之以興上與百姓同欲則百姓樂致其死如朋友樂同衣袍也承珙案毛以上二句爲興者謂以同袍興同仇耳不必定以朋友興君上也王肅云云恐非毛意至箋云此責康公之言也君豈嘗曰女無衣我與女同袍乎言不與民同欲考唐風豈曰無衣六兮彼文正與此同豈曰無衣者言有衣也彼非無衣但以請命爲重猶之此亦非無衣但以同袍爲親耳故以經證經足知箋說之不合

與子同仇傳仇匹也箋云怨耦曰仇毛鄭於詩仇字義皆各異此傳以仇爲匹者葢謂同仇即同伍首章同仇謂聯

爲軍伍次章與子偕作傳云作起也作如田與追胥竭作之作謂振起師旅末章與子偕行傳云行往也此則結隊前行也三章詞意相承單與次第如此箋以仇爲讎怨之讎吳越春秋引詩亦作讎義自可通但與下二章偕作偕行語意不相類耳

與子同澤傳澤潤澤也箋云襗褻衣近汙垢阮氏挍勘記云小字本箋襗作澤案澤字是也釋文云澤如字毛澤潤澤也鄭褻衣也說文作襗云絝也可作毛鄭異義而經字則同之證正義云故易傳作襗乃依鄭義易字以曉人非謂經傳字作澤箋字作襗也相臺本依之改箋者誤承珙

案挍勘記謂箋字亦當作澤是也釋文所據箋本自作澤正義則云易傳爲襗是孔所見箋本與陸不同周禮玉府注褻衣服者巾絮寢衣袍襗之屬賈疏引詩與子同襗則幷經字亦改爲襗矣然箋不云澤當爲襗說文襗下不引詩可知許鄭皆未嘗以澤爲襗也李黃集解呂記嚴緝引箋皆作澤不作襗知宋時本尙多未誤者傳云澤潤澤也葢本以澤爲衣名其曰潤澤者猶釋名云汗衣詩謂之澤受汗澤也傳文簡質耳箋云澤褻衣近汗垢正申傳潤澤之意挍勘記以爲毛鄭字同而義異亦非也汪起潛曰箋云近汗垢其解澤與曲禮共飯不澤手之澤同

渭陽

序云渭陽康公念母也案詩皆送舅之辭而序云念母則以經文悠悠我思一語斷之送舅而有深長之思非念母乎序每求作詩之意於言外所以不可廢也後漢書馬援傳建初八年有司奏防兄弟悉免就國臨上路詔曰舅氏一門俱就國封四時陵廟無助祭先后者朕甚傷之其令許侯謂馬光封許陽侯思愆田廬有司勿復請以慰朕渭陽之情北齊書楊愔幼時其舅源子恭問讀詩至渭陽未偺便號泣子恭亦對之歔欷此皆見舅思母之意序下云穆公納文公康公時爲太子贈送文公於渭之陽念母之不見也我見舅氏如母存焉及其卽位思而作是詩也此念母之

不見謂毋已前卒不可復見故繼之云我見舅氏如毋存焉正義以不見爲不見文公之反國則與下二句文意不貫矣

列女傳云穆姬賢而有義及後其弟重耳入秦秦送之晉太子罃思毋之恩而送其舅氏也作詩曰我送舅氏曰至渭陽君子曰慈毋生孝子何氏古義曰孔疏以卽位爲康公卽位案左傳重耳卒後七年康始卽位無緣此時復述其事而著之詩詳味序意或祇謂重耳返國卽位後而康公思之耳如此則與列女傳所記猶相仿佛孔疏誤也承珙案戴氏續詩記亦疑卽位爲晉文復國其說已開何氏

之先姜氏廣義又云秦穆濟河焚舟晉師不出取王官及郊封殽尸而還遂霸西戎志得意滿康公即位秦晉交絶迴思母氏劬勞欲報無由而當年送舅歸國宛如昨日故從此抒寫其情其後趙盾有立雍之請而多與徒衛未嘗非此悠悠之思爲之激發也此則斷以爲康公即位後所作亦自可通總之令狐之役曲不在秦呂記嚴緝皆引張南軒之說謂康公怨欲害乎良心故說詩者疑其即位後無復因舅思母之意惟朱氏道行曰讀渭陽便見晉伯中原皆西秦羽翼春秋於秦晉交戰毋主晉客秦多抑揚焉即錄詩渭陽之意此論尤爲平允

權輿

序云權輿刺康公也忘先君之舊臣與賢者有始而無終也姜氏廣義曰謝疊山責詩人禮貌衰而不去而說者因視爲彈鋏無魚之類不知居食但指一節不忍斥言其大者而但責其奉養之小者亦忠厚之意歟且爲穆公舊臣與君共休戚諫不行言不聽禮意漸衰而後翻然決去之乃知從前惓惓君國之意正未忍遽絕也承珙案姜說是也後儒好爲議論而多失其實如以無衣爲秦民強悍樂於戰鬭者平居相謂以權輿爲游士食客之所爲試思果如其說亦復何關勸懲而國史編之入樂聖人錄之爲經

乎

於我乎夏屋渠渠傳夏大也箋云屋具也渠渠猶勤勤也言君始於我厚設禮食大具以食我其意勤勤然王肅述毛以夏屋爲所居之屋孔疏申鄭以全詩皆說飲食之事不得言屋宅故知爲禮物大具至以夏屋爲大俎其說出於元人陰幼達而楊升菴丹鉛錄引禮記周人房俎魯頌籩豆大房以風之夏屋猶須之大房惠氏詩說戴氏考正皆用之何氏古義則歷引檀弓見若覆夏屋者楚辭大招夏屋廣大崔駰七依夏屋渠渠此據正義文選注引七依作蘧蘧法言震風淩雨然後知夏屋之帡幪也以證古人言夏屋卽爲大

屋楊說雖辨然不敢信承珙案毛於屋字無傳自以屋室常語不煩故訓王肅所述當得毛旨惟鄭箋大具之訓似於經文更合葢大具對下章每食四簋言之彼謂常日授粲此謂有時盛設故上章繼之以無餘下章繼之以不飽謂待賢之意寖薄雖禮食不足爲大烹至常食則鮮可以飽矣夏大屋具既有爾雅正訓不必援房俎大房以爲證也

於我乎每食四簋傳四簋黍稷稻粱孔疏申毛引公食大夫禮注及秋官掌客注皆簠盛稻粱簋盛黍稷而云四簋黍稷稻粱者以公食大夫禮有稻有粱知此四簋之內兼

有稻粱公食大夫之禮是主國之君與聘客禮食備設器物故稻粱在簠此言每食則是平常燕食器物不具故稻粱在簋承珙案鄭注二禮分簋爲黍稷器簠爲稻粱器此對文則别之例統言之則簋亦可盛稻粱如玉藻朔月四簋注云日食稻粱各一簋而已疏卽引此詩爲簋盛稻粱之證馮氏名物疏云以諸侯朔月少牢四簋推之則天子朔月大牢當六簋黍稷稻粱麥苽各一簋盛則陳八簋更加以稻粱此章四簋伐木八簋皆以天子諸侯朔月之盛食禮賢者及諸舅也承珙謂小雅陳饋八簋但云陳其黍稷不及稻粱蓋自用其禮注分别之例此則仍傳不易

香鄭知毛意言簋可以該簠如說文簋黍稷方器也簠黍稷圓器也則又以黍稷該稻粱亦由統舉則然耳

毛詩後箋卷十一終